VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 104)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 132)**

z dnia 4 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 104)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 132)

4 czerwca 2018 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2504).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jackowski** dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz **Tomasz Stępień** prezes zarządu spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska**, **Wiesław Kozioł** i **Bartosz Bąk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Wojciech Paluch** z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów. Witam przybyłych gości: pana ministra Piotra Naimskiego – pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej. Witam pana Marka Kajsa – zastępcę Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Witam przedstawicieli Ministerstwa Energii, Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana Tomasza Stępnia – prezesa zarządu OGP GAZ-SYSTEM S.A. Witam wszystkich państwa uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2504). Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji pani poseł Anna Paluch.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Komisje do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 16 maja skierowały rządowy projekt ustawy z druku 2504 do podkomisji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia.

Podkomisja nadzwyczajna obradowała w dniach 16 i 17 maja i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie jest dostępne na poselskich i-padach oraz jest zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę panią przewodniczącą podkomisji o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, szanowni goście, jak zostało powiedziane w dniach 16 i 17 maja podkomisja nadzwyczajna przepracowała rządowy projekt ustawy zawarty w druku 2504 i dzisiaj przedstawia sprawozdanie.

Szanowni państwo, celem rządu jest zapewnienie możliwości dostaw gazu ze źródeł alternatywnych do tych, z których obecnie przeważnie korzystamy, czyli źródeł rosyjskich na podstawie kontraktu jamalskiego.

Trzeba podjąć wszelkie działania, aby w chwili wygaśnięcia kontraktu jamalskiego w 2022 r. nie było konieczności jego przedłużania. Jest oczywiste, że rodzi to różnego rodzaju ryzyka.

W celu uniezależnienia Polski konieczne jest wykonanie szeregu inwestycji, które z jednej strony umożliwią import gazu z nowych kierunków, w tym przez światowy rynek LNG, a z drugiej zapewnią, że polski system przesyłowy będzie gotowy do przyjęcia i rozprowadzenia gazu na terytorium kraju.

W celu realizacji powyższego konieczne jest wykonanie następujących inwestycji:

a) rozbudowa terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego w Świnoujściu, która umożliwi między innymi:

- zwiększenie przepustowości terminalu;
- świadczenie usługi bunkrowania statków;
- przeładunek gazu skroplonego do kontenerów kolejowych,

b) połączenie Rzeczypospolitej Polskiej ze złożami gazu na Norweskim Szelfie Kontynentalnym za pośrednictwem duńskiego systemu przesyłowego, co umożliwi dostawy do Polski ok. 10 mld m^3 gazu rocznie, co stanowi ok. 60% zapotrzebowania naszego kraju na gaz.

Szanowni państwo, od uchwalenia specustawy w 2009 r. minęło już 9 lat. Jak każda ustawa pozwoliła na zebranie doświadczeń w realizacji i stosowaniu przepisów. Zebrano wystarczającą ilość danych, żeby przepisy doprecyzować.

Ponadto należy przyspieszyć postępowania administracyjne, przygotowanie i realizację inwestycji, o których mówiłam.

Dotychczasowe rozwiązania prawne nie są wystarczające i nie pozwalają na wykonanie wszystkich niezbędnych inwestycji w pożądanym terminie, aby zapewnić ciągłe, stabilne, właściwe i bezpieczne dostawy oraz przesyłanie gazu ziemnego.

Zmiany, które zawarte są w niniejszym projekcie ustawy dotyczą art.: 16, 19a–19d, 20, 22, 24, 25a, 27, 36a i 38.

Zaproponowane zmiany prowadzą do znaczącego skrócenia czasu przygotowania i realizacji inwestycji. Przypominam, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu rozstrzyga bardzo wiele istotnych kwestii. Zatwierdza podział nieruchomości, stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej, rozstrzyga kwestie odszkodowawcze oraz rozstrzyga również kwestie czasowego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Powyższe kwestie są przedmiotem projektu ustawy. Trudno szczegółowo omówić 30 stron tekstu. Jeżeli zaistnieje konieczność udzielenia wyjaśnień na wątpliwości uczynimy to w trakcie szczegółowego rozpatrywania poszczególnych przepisów.

W imieniu podkomisji nadzwyczajnej uprzejmie proszę połączone Komisje o przyjęcie wypracowanego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję zarówno pani przewodniczącej, jak i całej podkomisji za intensywną pracę i przedstawienie sprawozdania.

Szanowni państwo, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy w brzmieniu sprawozdania podkomisji? Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, w nawiązaniu do wypowiedzi pani przewodniczącej, chciałbym zapytać, czy można zadawać pytania o charakterze ogólnym zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, nie. Dyskusja ogólna miała miejsce na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dzisiaj przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Art. 1, zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do zmiany 5 lit. e, czyli do nowego brzmienia pkt 10. Co prawda ta kwestia była omawiana na posiedzeniu podkomisji, ale chcielibyśmy dopytać stronę rządową, czy istnieje możliwość, aby sformułowanie użyte w tym punkcie, które brzmi „wynikające z przepisów odrębnych" zastąpić poprzez enumeratywne wskazanie przepisów lub zakresowo. Jak wspomniałem ta kwestia była podniesiona na posiedzeniu podkomisji. Może chwila refleksji spowodowała, że jesteśmy w stanie to pojęcie ewentualnie zastąpić, o ile pan minister przychyli się do tego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Dziękuję bardzo panom z Biura Legislacyjnego za podniesienie tej kwestii. Doskonale to rozumiemy. Jest to panów obowiązek, aby zwrócić na to uwagę.

Mówiliśmy już o tym, że jest to sprawa bardzo ogólna i nie znajdujemy takiego rozwiązania, które byłoby satysfakcjonujące, jednocześnie nie ograniczające i w praktyce lepiej stosowalne.

Strona rządowa postuluje pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu. Pamiętamy, że takich punktów w ustawie jest kilka. To są przepisy, które przeniesiono z istniejącej legislacji.

Proszę o to, żeby w następnych punktach zastosować podobną procedurę. Stanowisko rządowe będzie podobne w każdym z tych przypadków.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Czy jest sprzeciw do zmiany 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Czy jest sprzeciw do zmiany 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Czy jest sprzeciw do zmiany 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Czy jest sprzeciw do zmiany 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Czy jest sprzeciw do zmiany 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Czy jest sprzeciw do zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Czy jest sprzeciw do zmiany 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Czy jest sprzeciw do zmiany 13? Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Czy trzeba uzasadniać?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 13 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję? Pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o uwagę Biuro Legislacyjne. W zmianie 13 w art. 19a w wierszu 7 chodzi o „sporządzenie wniosku o wydanie decyzji, o których" i dalej brakuje wyrazu „mowa". To chyba omyłka pisarska.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest to techniczna kwestia, która zostanie uwzględniona.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Na początku posiedzenia udzieliliśmy pełnomocnictwa Biuru Legislacyjnemu do czyszczenia oczywistych usterek.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 13? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Bartosz Bąk:

Za 20 głosów, 9 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Zmiana 13 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany 14? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.
Czy jest sprzeciw do zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.
Czy jest sprzeciw do zmiany 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.
Czy jest sprzeciw do zmiany 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.
Czy jest sprzeciw do zmiany 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 18.
Czy jest sprzeciw do zmiany 19? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.
Czy jest sprzeciw do zmiany 20? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.
Czy jest sprzeciw do zmiany 21? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.
Czy jest sprzeciw do zmiany 22? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.
Czy jest sprzeciw do zmiany 23? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 23.
Czy jest sprzeciw do zmiany 24? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.
Czy jest sprzeciw do zmiany 25? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.
Czy jest sprzeciw do zmiany 26? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 26.
Czy jest sprzeciw do zmiany 27? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 27.
Czy jest sprzeciw do zmiany 28? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.
Czy jest sprzeciw do zmiany 29? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 29.
Czy jest sprzeciw do zmiany 30? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 30.
Czy jest sprzeciw do zmiany 31? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 31.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w całości? Jest sprzeciw. Głosujemy nad art. 1 w całości. Proszę o podniesienie ręki – kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji OSZ Bartosz Bąk:

Za 20 głosów, 10 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2
Art. 3. Czy jest sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.
Czy jest sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.
Czy jest sprzeciw do zmiany 3? Nie słyszę Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.
Czy jest sprzeciw do zmiany 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.
Czy jest sprzeciw do zmiany 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji OSZ Bartosz Bąk:

Za 28 głosów, brak głosów przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez połączone Komisje.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję panią przewodniczącą Annę Paluch. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Czy są inne kandydatury? Wobec braku sprzeciwu i innych kandydatur stwierdzam, że połączone Komisje wyznaczyły panią przewodniczącą Annę Paluch do przedstawienia sprawozdania na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Oddaję głos panu ministrowi Piotrowi Naimskiemu. Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Szanowny panie przewodniczący, państwo przewodniczący obu Komisji, państwo posłowie, w imieniu rządu i swoim chciałbym podziękować za procedowanie nad tą ustawą i za wynik tego głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo państwu dziękuję. Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.